

ופרה תרזה, הואיל ועובדת כוכבים גורמה להם להשבה.

ולכאורה הכריות סותרות זו את זו —

מאי לאו, האם לא נתרץ אותן כך: הָא, הבריות המתייה לזרוע את השדה ולשחוט את הבהמה, נשנית כדעת רבי יוסי, הסובר לגבי ערלה "זה וזה גורם — מותר", הילך מותר לזרוע את השדה, ואף שהזבל גורם איסור, מכל מקום איןו הגורם היחיד היתר גורמת צמיחת הפירות. וכן פיטום הפרה לא נעשה בכרשיini עבודה כוכבים בלבד, שהרי אכלה לפני כן כמה וכמה אכילות של היתר.

ואם נבואר כן, מוכח שלא חילק רבי יוסי בין עבודה כוכבים לשאר איסורים, ובשניהם הוא סובר ש"זה וזה גורם — מותר".

והא, ברייתא האוסרת לזרוע את השדה ולשחוט את הבהמה, נשנית כדעת רבנן, הסוברים לגבי שחיקת עבודה כוכבים שאין לבערם על ידי זריה לרוח משום שנעשים זבל, מוכח שהם סוברים "זה וזה גורם אסור" [ומה שהתרו במשנתנו לזרוע תחת אשירה בימות הגשמיים, כבר תירצנו כי מה שהוא מרוחה בנביה הוא מפסיד בצל], אכן אמרה הבריתא שאסור לזרוע את השדה ולשחוט את הבהמה עד שיכלה השבח.<sup>(115)</sup> הרוי שרבי יוסי מתיר אף בעבודת כוכבים.

רבי יוסי חולקים. ולא מסתבר לומר שהם חולקים ומתיירים לנטווע לכתילה אגוז של ערלה, מטעם "זה וזה גורם מותר", כי אם כן, למה חיבבה התורה לשורוף ערלה, והרי אפשר

וחרביב — מותה.

וקשה: הרי מוכח שרבי יוסי סובר "זה וזה גורם — מותר"?

וכי תימא, שמא תרצה לתרץ, כי שני ליה לרבי יוסי בין שאר איסוריין כגון ערלה, שם הוא מתיר, לבין **עבדות כוכבים**, שם הוא אוסר, הואיל ואיסור הנאה מעבודת כוכבים חמוץ יותר מאשר איסורי תורה, כי על ההנאה מעבודה זרה אמרה התורה "ולא ידבק בידך מאומה מן החרם".

אי אפשר לומר כך, כי —

**ומי, וכי שני ליה?**

וחתנייא שניינו בבריתא: שדה שנודבלה בזבל עבודה כוכבים, וכן פרה שנתפתמה בכרשיני [מאכל בהמה] שהקיבו אותו לפני עבודה כוכבים או שעבדו להם —

osisום הבריתא נאמר בשני נוסחאות, שהם שתי בריות —

תני חדא באחת מהם שניינו: שדה תזרע, למרות שנודבלה בזבל עבודה כוכבים. פרה תשחט, למרות שנתפתמה בכרשיני עבודה כוכבים.

וחתנייא אידך, ובבריתא השנייה שניינו: שדה Tabor, ישארנה בורה, ולא יזרענה עד שיכלה ממנה כל השבח שהשבחה הזבל.

115. ונביא דעת התוס' בקיצור: ממה שאמרה הבריתא וכן רב יהודה אמר רב "מודה רבוי יוסי", משמע שחכמים חולקים עלי. ויש לדון: מה סוברים אותם החכמים, ועל איזה דין של