

ממקום אחר יירשו אחיו עמו', ואם אינם מודים שהוא אחיהם, מדוע ירשו את נכסיו,
הא אמר ליה לאו אחונא הוא?

ומתרצת הגمرا: לא צרכא, רק אמר אין אנו יודיעין. ולכן, אנו נוטל עמו בחלוקת, כיוון שעלו להביא ראייה שאחיהם הוא, אך אם מת יטלו אחיו חלק בנכסי עם אחיהם, שהרי הודה להם שאחיהם הוא.

אמר רבא, זאת אומרת, מדין זה יש למוד, שהאומר "מנה לי בידך", והלה אומר "אני יודע", פטור. ואין מוציאים ממנו ממון מספק, אף על פי שהתוועט טענת ברוי, והנתבע טען טענת שמא, דאמרינן, "המודzia מחבירו עליו הראייה".

ומכאן ראייה נגד רב הונא ורב יהודה הנזכרים במסכת בבא קמא (קיה' א'), שלשיטם ברוי ושם ברוי עדיף.

שתחלוץ, או עד שיבאו אותם עדים לב"ד ויתברר הדבר.

שנינו במסנה: "האומר זה בני נאמן, זה אחינו גאנזן". ואינו ירש עם אחיו, אלא נוטל עמו בחלוקת בלבד. מכל מקום, אם נפלו לאותו אח נכסים ממשם אחר, ומת שלא בלא בנים, ירשוו כל האחים בשווה.

והוינו בה: **ואידך** [האחים האחרים] **מאי קאמרין?**

אי קאמרין אחונא הוא, אמראייטול עמי בחלוקת ותו לא, הלא היה עליו לחלק עם כל אחיו בשווה?

אלא ודאי מדובר: **דקא אמריל לאו אחינו הוא**⁽¹³²⁾, ומשום כך אין חולק אלא עם אותו אח שהודה לו שהוא אחיו.

ואם כן קשה, **אימא סיפא**, **"נפלו לו נכסי**

כג א ד"ה עידי טומאה), וברעך"א בסוגיין.

132. משמעו, שם היו אמורים "אינו אחינו", אינם נוטלים שום חלק בירושה. והקשה המשנה למילך (נהלות ד ח), הרי יש כאן הוראה נגד הוראה, דאף שהאחים הוו שאיןו אחיהם, מכל מקום כנגד זה הודה ראובן שאחיהם הוא, ועליו تحت להם חלק בירושה? ובkeitot החוזן (רפ א) תרין, שההוראה נגד ההוראה هي כספק תרי ותרי, ומעמידים בחזקתם קמא, או מוחזק, ובנדון דידן, זה שאמր "אחיו הוא", ודאי אח הוא, והשני ספק, ואין ספק מוציא מידי ודאי.

ובנתייה"מ (שם ג) כתוב דעתipa הורדתו שלאו אחיו הוא, דהodore גמורה היא שאין הממון שלו, מה שאין כן הורדת ראובן ששמעון

היתר, וסתם אשת איש משמרת עצמה מזנות, וaisitor كل הוא אם תנשא לכחן, אין לנו לאוסרה מספק.

אבל להתייר יבמה לשוק, כיוון שהיתה עד עצשו בחזקת איסור אשת איש, דאיסור חנק הוא, (ואף על פי שאחר מות בעלה אינה אסורה אלא בלאו, לא פקע ממנה חזקת איסור חנק שהיא עליה עד שתותר זיקת היבמן שעלה), והרי היא בחזקת איסור עד עצשו, אין להתרה מספק.

ומדברי הרשב"ם הלו הוכיח בשב שמעתה (שמעתה ה פרק א) שמוחזקים מאיסור לאיסור. ואף על פי שאיסור אשת איש הראושן פקע, אין מתיירים אותה, כיוון שכעת היא באיסור לאו.

ובדברי הרשב"ם עיין עוד בתוספות (כתובות