

ואיזך, כי לא נגה מאי לשלם, [מה שאינו כח-ב  
משלם אלא בנסיבות ריבעית, אינו אלא משום  
שהלא ישלם אם לא נגה והזיק]? ?

אבל הבא — גבי חזקת שלוש שנים — כיון  
דאכלה תלת שנים, קיימוא לה ברשותה, [כיון  
שאכלת שלוש שנים יש לנו להעמידה  
ברשותו], כמו שור המועד שנעשה מועד  
בשלש נגיחות.<sup>(1)</sup>

תו מקשין: **אלא מעטה** — שמקורו דין  
חזקת הוא משור המועד — אפילו חזקה  
שאין עמה טעה לאמר "קניתה ממך", אלא  
שהוא אומר למערער "אני מחזק בקרקע  
משום שלא מחייב בי כל זמן זה", אף זו  
תיהוי חזקה!?<sup>(2)</sup>

הבא גמי גבי חזקה בקרקע, ביוון דאכלה  
תלת שנים [שלוש שנים], נפק לה מרשות  
מורבר, וקיימוא לה ברשות לוקה, [יצתה  
השדה מרשות המוכר, ונעמדה ברשות  
הлокח].<sup>(11)</sup>

ומקשין: **אי מה שור המועד עד שלא נגה**  
**נגיחה ריבעית לא מחייב נזק שלם, הבא**  
**גמי נאמר שעד סוף שנה ריבעית לא קיימת**  
**ברשותה** [לא תעמוד השדה ברשות  
הлокח]!?<sup>(12)</sup>

ומשנין: **הבי השתא** [וכי הנידון דומה  
לראיה]? ?

התם גבי שור המועד — מכבי נגה שלוש  
נגיחות, כבר הו לייה מועד —

ולשיטת הרמב"ן קושיותה הגמורה היא: כמו  
שבשור הרי הוא יוצא מחזקת תמותה בשלוש  
פעמים ונכנס לחזקת מועד רק בשעת הנגיחה  
הריבעית, אם כן הוא הדין לגבי חזקת שלוש  
שנתיים, אף שיצאה הקרקע מחזקת ה"מרא קמא"  
מכל מקום עדיין לא נכנסת לרשות המחזק.

1. לשיטת התוספות ביאור תירוץ הגמורה הוא,  
שהלימודו הוא מהשינוי בשור עצמו, שעל ידי  
הנגיחה השלישית הוא עצמו הפך להיות מועד.  
ולשיטת הרמב"ן, תרצה הגמורה, שכבר  
בנגיחה שלישית קם לייה השור בחזקת מועד,  
אלא שעדין אין לו מה לשלם.

וכתיב ה"חטם סופר", שהגמרא חידשה  
בתירוץה, שעל ידי מה שיצאה הקרקע מרשות  
עליה מילא היא בחזקת מי שישב בתוכה;  
וראה בריטב"א.

2. לפי שיטת התוספות בביאור הלימוד משור

לאוşa, כדאיתא בראש השנה דף לא.

11. בביאור הילופות משור המועד כתוב  
התוספות: כמו שור החזק נגן בשלוש  
פעמים, כך שלוש שנים של שתיקה מצד  
המערער, הרי הם כשלש שתיקות, והוחזק  
המערער שתקן, וממילא יש כאן וαιיה שהוא  
מכר לו או נתן לו במתנה.

ולדעתי שאר הראשונים הלימוד הוא: כמו  
שעל ידי שלוש נגיחות יוצא השור מרחזקת תמותה  
והוחזק בנסיבות, כך על ידי שלוש שנים יצאה  
הקרקע מחזקת מוכר לחזקת לוקה, וממילא  
המרא קמא הוא המוציא מחבירו ועליו הראיה.

12. לשיטת התוספות שנזכרה בהערה לעיל, לא  
הבין המקשן את הלימוד משור המועד, אלא  
הבין שהלימוד הוא מההשתנות בחיבור  
התשלומיין [ומילתא بلا טעם א הו], ולכן  
הקשה: הרי עד נגיחה ריבעית אינו חייב.