

**בדרבא מתניתו לה.** אתם אומרים הלכה זו של "פשעה בו, משלמת של כסף" משמו של רבא.

ואילו **אנן, ממתניתא פשיטא לן.** אנחנו הוכחנו את ההלכה הזאת מהברייתא דלעיל, שנאמר בה "חטיין, וחיפן בשעורין, שעורין וחיפן בחטיין, אינו משלם אלא דמי שעורין בלבד".

**אלמא,** מוכח מכאן, שבשעורין וחיפן בחטיין הוא אינו משלם על החטיין שנשרפו, משום דאמר ליה בעל השדה: **נטירותא דשערי קבילי עלי!** קיבלתי עלי לשמור רק שעורין ולא חטיין.

**הכי נמי,** בנתן לה דינר זהב ואמר לה שהוא של כסף, **אמרה ליה: נטירותא בדהבא לא קבילי עלי!** אני לא קיבלתי על עצמי לשמור

דינר זהב רק דינר כסף, ולכן היא אינה משלמת רק דינר כסף בלבד.<sup>(166)</sup>

**אמר רב: שמעית מילתא לרבי יהודה,** שמעתי איזו שהיא הלכה שנתחדשה לפי דעת רבי יהודה במשנתנו, שמחייב על "טמון" באש, ולא ידענא מאי היא. איני זוכר מה היא אותה הלכה.

**אמר שמואל: וכי לא ידע אבא** [כינוי לרב] **מאי שמיע ליה,** מה היא אותה הלכה?

והרי כך נאמרה ההלכה: **לרבי יהודה, דמחייב על נזקי "טמון" באש,**<sup>(167)</sup> עשו רבנן תקנת "נגזל" באשו!

שאם בעל הגדיש שנשרף טוען שהיו לו שם כלים טמונים, ואינו יכול להוכיח זאת, הרי עשו רבנן תקנה, שהוא יוכל להישבע מה

יהודה אפילו בארנקי בגדיש, ואינו יכול לומר לא ידעתי שהיה שם ארנקי, כי התורה חייבתו בעל כרחו.

ולפי זה כתב, שיש להסתפק בשומר אבידה, שסבור שהאבידה היא של כסף ונמצא שהיא של זהב, האם יתחייב כשנאבדה ממנו, כי אפשר, כיון שהתורה חייבה אותו בשמירה, הרי זה כמו ארנקי בגדיש לרבי יהודה, שחייב אף על גב דאינו אלא פשיעה, כיון שאינו תלוי בקבלתו.

166. הקשה התוס' רבינו פרץ: מדוע לא הביאה הגמרא מהרישא של הברייתא "להגדיש שעורין, והגדיש חטיין", שאינו משלם אלא דמי שעורים, משום שלא קיבל עליו אלא שמירת שעורים בלבד?

ותירץ, ששם הטעם הוא משום דהוי כמכניס פירותיו שלא ברשות, שהרי לא נתן לו כלל רשות מחטים, אבל כאן הלא קיבלה על עצמה

לשמור את הדינר הזה. ואין ראייה רק מחטיין וחיפן בשעורים, שנתן לו רשות להגדיש חטיין ובכל זאת הוא פטור, כיון שלא קיבל עליו שמירה אלא לפי מה שהיה סבור שנמצא שם, וכשנראה מחופה מלמעלה בשעורים, היה סבור שכל הגדיש הוא שעורים בלבד. וזה דומה לדינר זהב שמסר לה עטוף בסמרטוט, שלא קיבלה עליה לשמור אלא לפי מה שהיתה סבורה שנמצא בתוכו.

ומהאי טעמא, גם משעורין וחיפן בחטיין אין ראייה ממה שאינו משלם על החיפוי של החטיין. שהרי החפוי הוי כמכניס שלא ברשות, ואינו דומה לדינר זהב.

[ובפנים נתבאר על פי רש"י שהראיה משעורין וחיפן בחטיין].

167. כתב הראב"ד: דוקא על הטמון, שהמזיק אינו יכול לטעון ברי שלא נשרף. אבל על הגלוי,