

ומאי "יחזרו", והרי אין צורך חזרה כלל  
שהרי לא עשה ולא כלום! הכי פירושו:  
יחזר בדבריהם, ככלומר, יכול הוא לחזור  
מדיבורו שסיכם עם הגוי ל�נותו.

ואז קשיא לך: פשיטה שיחזור כיוון שלא  
היה שום קניין, אימא לך:

קסבר האי תנא<sup>(15)</sup> דברים יש בהם מושום  
מחוסרי אמנה [חסרון אמינות יש במי  
שחוור מדבריו], ואילו היה עין זה בישראל  
אין ראוי לחזור, וכא משמע לעז הביריתא:  
הני מיולי ישראל מישראל הוא שלא יחזור  
מדיבורו, ומושום דקיומו ישראל בדבוריו  
[עומדים הם בדברorum] ואף אתה עמוד להם  
בדיבורך, אבל ישראל מגוי, כיוון דainingו  
[הגויים] לא קיימי בדבוריו – לא צריך  
אף הוא לעמוד להם בדברו.

### מתניתין:

בתיב [דברים יב טו]: "רק בכל אותן נפשך יד-א

מלח", שאין שייך מהילה אחר הביטול, ואם כן  
בהכרח שהमעות בלבד אינם קנות, אלא שקיבל  
עליו לדון בדיוני ישראל.  
ואולם הרשות כתוב על דברי אבי: פשוט,  
דהשתה הדר ממאי דקאמר מעיקרא "הכי קامر  
אף על פי שאתה מועות", אלא דבאמת בעין  
תורייהו.

ב. כתבו התוספות: אף על גב דברשר מקה  
טעות לא אמרין הכל, שאני לוקח גוטאות מיד  
גוי, דאייבע ליה לאסוקי אדרתיה טפי, שמא יש  
בזה עבודת כוכבים.

15. מחלוקת רב ורבוי יוחנן היא בכבא מציעא  
מט א.

הקוישיא על ריש לקיש מן הביריתא:

לא כאשר פירשת בסיפה דמשיכה קונה  
ומשם שקיבל עליו לדון בדיוני ישראל, כי  
מדרישא [מדשןען מרישא] דמשיכה אינה  
קונה בגוי, רישא נמי משיכה אינה קונה,  
ודקשייא לך: כיוון שמעותה הן שקנות מה לוי  
משיכה בסיפה, אימא לך:

ואידי דתנא רישא משך, תנא נמי בסיפה  
משך, ועיקר כוונת הביריתא לומר שחייב  
דוקא מעות.

רבגא אמר אדרבה מדמוכח מן הסיפה  
דמשיכה קונה וכגון שקיבל עליו לדון בדיוני  
ישראל, רישא נמי משיכה קונה, ככלומר, אף  
ברישא מוכרכים אנו לפרש באופן  
שהמשיכה לבך מועילה; ודקשייא לך: והרי  
ברישא מבואר "אם עד שלא נתן מעות –  
משך, יחזור", הרי המשיכה אינה קונה;  
אימא לך:

ורישא הבי קאמער: אם לא נתן ולא משך  
יחזור –

קונה בו, ופירוש הסיפה הוא "אף על פי שאתה  
מעות, אי משיך אין, אי לא – לא". ולא בא  
אבי אלא לישב אתekoישיא שהקשתה הגمرا  
מן הרישא דמשיכה אינה קונה, ומפרש  
לה אבי שאין ראה מן הרישא כי מקה טעות  
הוא.

אך הנה לשון הגمرا הוא: "סיפה לאו מקה  
טעות הוא, דכיוון דיהיב זוזי כי לא משיך אייבע  
ליה לעוני והדר מישן", דמשמע שהיה לו  
לעין רק בשעת משיכה, ואם כן שוב לא קשה  
כלל על ריש לקיש, כי לך צרך גם משיכה כדי  
שלא יהיה מקה טעות, ולמה לנו התירוצים  
הקודמים? ואפשר,adam היו המעות קנות  
לבdom לא היה שייך לומר "מדלא משך –