

**דתניתא:** רבי יהודה אומר משום רב כי טרפון: שנים שהיו יושבין ועבר אחד לפני פניהם, ואמר האחד: הריני נזיר שזה העובר נזיר [כלומר: אם אינו נזיר אז הריני נזיר], והשני אמר: הריני נזיר שזה העובר אינו נזיר, ולבסוף נמצא בדברי אחד מהם, מכל מקום אין אפילו אחד מהם נזיר.

לפי שלא ניתנה נזירות אלא להפלאה, אין נדר לנזירות מהיבט את הנדר, אם נור בתליה ובספק, אלא נזירות מופלאת ומפורשת [ודאית].

ואי מדרבי יהושע שהסמיך היתר הנדרים מ"אשר נשבעתי באפי", יש להסביר: דלמא וכי אמר: באפי נשבעתי, ולא הדרנא כי.

ואי מדרבי יצחק שהסמיך היתר הנדרים מ"כל נדריך לבו", יש להסביר: דלמא לנן אמר הכתוב: "לבו", כדי לאפוקי מדשנואל. דאמר שמואל: גמר לנדר בלבו – אריך שיווץ בשפטיו.

והא קא משמע לנו: דאף על גב דלא הווציא בשפטיו נדרו נדר [ראה תוספת ביאור בהערות].<sup>(4)</sup>

שנאמר: נשבעתי "וואקימאה" לשמור משפטוי צדקך.

לא היה לו לומר אלא: נשבעתי לשמור משפטוי צדקך, ולמה אמר "וואקימאה", כדי ללמדך: אם ארצה אקיים, ואם לא, אלך אצל חכם, ויתיר לי שבועתי.

אמר רב יהודה אמר שמואל: אי הוואי התר אמריו להו [לו היתי שם היתי אומר לתנאים הללו]: דידי עדייפא מדידכו [סמרק שלוי עדיף משלכם]:

שנאמר: לא יכול דברו! הוא עצמו אינו מחל [לשון חילול] דברו, אבל אחרים [חכמים מחלין לו, על פי הגירושא ביעב"ץ וביברות לב א].

אמר רבא: לבולחו [כל ההסתמכתאות שהביאו התנאים] אית להו פירבא [יש להסביר עליהם], לבר מדשנואל, דלית ליה פירבא [חווץ מן הסמק שהביא שמואל שאין להסביר עליו כלום] כי:

דאוי מדרבי אליעזר, שהסמיך היתר הנדרים מ"כי יפליא כי יפליא", יש להסביר: דלמא כפל הפלאה בא ללמד בדרבי יהודה שאמר משום רב כי טרפון.

בחולין אינו צריך להוציא בשפטיו, או שהוא לא אמרו לאפוקי מדשנואל אלא מה מה שהשווה נדרי הקדר לחולין, והפסוק "כל נדריך לבו" המדבר בקדושים, למד הוא בא שבקדושים לא בעינן דברו.

שיטת תוספות [כפי שפירשה הב"ח]: אף שמואל לא אמר אלא בחולין ומודה בקדושים, ומה שאמרו: לאפוקי מדשנואל, היינו שאף בחולין אין צורך להוציא בשפטיו.

יש להם חלק לעולם הבא, "אלא מה אני מקיים אשר נשבעתי באפי, באפי נשבעתי וחזרני بي".

4. נחلكו רש"י ותוספות בדעת שמואל:  
שיטת רש"י: שמואל אינו מחלק בין נדרי חולין לנדרי הקדר.  
וסתם רש"י ולא פירש, אם מה שאמרו:  
לאפוקי מדשנואל, היינו מכל דבריו, ואפילו