

השחויפות שנותרו בידו, ייתן מגיזה זו לכחן, וירוח שלא ייתן מגיזה הלבנות הטובה יותר על השחויפות [וכן בזכרם ונקבות].

גנרא:

במוקדשין מאי טעמא לא נורא הגז?

דאמר קרא: "צאנך" — ולא צאן חדך.

והוינן בה: טעמא דכתב רחמנא "צאנך"/, למעט קדשים. הא לאו חבי, הויה אמיגנא

היו לו למוכר שני מינים של רחלות: שחופות [לא שחורות ולא לבנות]⁽⁹⁾ ולבנות, ומבר לו ללקח שחופות אבל לא לבנות, או שהיו לו זכרים ונקבות ומכר לו זכרים אבל לא נקבות — זה נתן ראשית הנז לעצמו, וזה נתן לעצמו [דהינו], משחויפות על שחופות ולבנות על לבנות>.

ובגמרה יתבאר דעתה טובה קא משמע לען התנא, שהרי גיזת הלבנות טובה מזו של שחופות, ושל נקבות רכה משל זכרים, וכדי למוכר לקנות מחלוקת גיזת שחופות בשיעור שחיב ליתן ראשית הגז על

ב. הטור כתוב "אם שייד המוכר קצת גיזה לעצמו", והרמ"א הביאו כהוספה על דברי השווי וביאר הגרא"א [ס"ק ח] שהבין בדברי הטור כי גם אם קנה אחר שנגוזה והתחיכבה, המוכר חייב וכן ביאר בבאර הגולה. וכן מודיע בחילוק שבין דברי השוו"ע והרמ"א באופן שלא שייר, שהשו"ע נקט שהליך חייב להפריש, כי התחיכיב בגיזה, ואילו הרמ"א נקט "חייב ליתן" כי רק המוכר התחיכיב, והליך צריך "لتת" את המתנה שקיבל בתוך הגיזה שקנה, [ואינו מוכרה לכחן, כי המוכר לא נטל ממנה דמים אלא על שאר הצמר חזו"א ליקוטים לזרעים סק"א].

וראה עוד בסוף הפרק.

9. הרמ"ם [ח'ין] כתוב היה הצמר שלחן אדום או שחור או שחום חיבות בראשית הגז. וכותב הכסף משנה שמקורו מלשון משנתנו "צבעו" פטור. ולאוורה דין זה מפורש כאן שהרי "שחויפות" בפני עצמן חיבות בראשית הגז, והרמ"ם פירש בפיהם מהן "בין שחור ובין אדום או זולחתם מן הגונונים", ולפירוש רשי"י היה ניחא, שפירש "לא שחור ולא לבן", וביאר התפארת ישראל דהינו אפור, ואין מכן מקור

תליי בחלוקת רשי"י והרמ"ם בחלוקת גז צאנו של נכיי [הובאה בהערה הקודמת], שלדעתי רשי"י שפטוoro אפילו כשליך במוחרר משום שאינו צאנו, גם כשליך מחייבו"ם פטור רק כשליך אחד גיזה, הוא הדין בחלוקת מחייבו במחובר תחיכיב הלוקח בראשית הגז, אלא שם המוכר שייר אמרינן שלא מכר את המתנות נמצא שהמוכר נתן את המתנות שחיב הлокח. ואולם החזו"א [רד א] כתוב שלדעתי רשי"י שהליך גז צאנו של עכו"ם פטור בהכרח שהמוכר גיזתו לחברו אין דעתו להפקיע זכות הכהן, ומשייר את כל הגיזה לעצמו עד שעת החיבור שהיא בעת הגיזה, ורק אחר הגיזה זוכה הлокח בשאר, וכך המוכר חייב במתנות ראשית הגז. וגם לדעת הרמ"ם צריך לפרש כן אין המוכר יכול לחת על חיבור הлокח כי הבעלים מחלקיים לראשית הגז.

ובדרך אחרת כתוב שגם לדעת רשי"י רק הлокח מעכו"ם נפטר משום שאינו "צאנך", אבל בחלוקת מישראל מצריפין את חיבור הлокח מצד הגיזה וחיבור המוכר מצד הצאן, וכך יוכל המוכר לחת על גיזה זו.