

אותו ואת בנו

פָּסֹלִים הֵם, שְׁהַרְיִ נְשַׁחֲתָר מְחוֹצָן לְעֹזֶרֶת.

ושניהם, שני השוחטים, פוגמים את הארבעים! הראשון, שהחת את הbhמה הראשונה, לוקה על לאו של שחוטי חזן [מלבד עונש כרת המוטל עליו]⁽⁵⁾. והשני, לוקה על לאו של "אותו ואת בנו" אך אין לווקה משום שחוטי חזן, כմבוואר לעיל לעניין כרת].

ג. ואם היו שתי הbhמות חולין, ושהחט בפנים בעזורה, הרי **שניהם פסולים**, שאסורין בהנהה, כדי חולין שנשחטו בעזורה. והשוחט השני — **סוג את הארבעים**, לפי

מלכות, משום שעבר על "אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד".

ב. ואם שתי הbhמות שהן "אותו ואת בנו" היו קדשים ושחטן בחוץ לעזורה, הרי השוחט הראשון חייב ברית משום שחוטי חזן, [והשני פטור מכרת של שחוטי חזן כיון שהbhמה השנייה פסולה באותו היום להקרבה, ונחשבת "מחוסר זמן" לפי שאסור לשוחטה משום "אותו ואת בנו"]⁽⁴⁾, ואין חייבין על שחוטי חזן אלא על שחיטת קרבן הרואין להיקרב עתה בפנים].

ושניהם, שני הקרבנות שנשחטו בחוץ,

ולפי המבוואר הרי לא חל בו עוד פסול של "מחוסר זמן", אלא עצם האיסור הוא הפסול, ואף שנדרחה הלאו אינו ראוי להקרבה.

וראה קהילות יעקב [כא] ולהלן העירה.⁷ אולם בתורת כהנים [אמור ח ז] דרשו מקרים שאותו ואת בנו פסול לקרבן, כיון שנאמר בפסוק אחד עם מחוסר זמן, ולא משום האיסור לשחטו, ריתכן שהכוונה לכלול איסורו בשאר מחוסרי זמן שבפסוק זה. וראה רמב"ן ור"ן להלן [פ' ב].

וממה שאמרו להלן [קטו א] שהתרורה הוציאתו מכלל איסור אכילה כשאטרתו לקדשים כמחוסר זמן, משמע שהצד לא אסור היה רק משום מחוסר זמן ולא משום האיסור אותו ואת בנו, ולכואורה כמבוואר בתורה⁸, וראה משנה למלך [איסור מ ג ח] שביאר כי אף אם מחוסר זמן רק מפני האיסור, מוכחה שמותר להדיות, שאל"כ היה אסור לגבואה משום שאינו "ממתקה ישראלי", ולמה ציריך ללמד שנוהג בקדושים, ותמהה, שהרי אילו לא נהג איסורו בקדושים לא היה בו חסרון של "ממתקה ישראלי".

5. **תוס'** להלן [פ' א ד"ה הרשות] כתבו שימושתנו סוברת כמוון דאמר חייבי כריתות

ואת בנו להכשיר הבשר, והרי אי עבד לא מהני. וראה בנתיבות המשפט [ר' ב] שכטב שם למדים מ"מחוסר זמן בקדשים" להתריר נגדר הלאו של "לא תאכל כל תועבה" כל שכן שלמדים להתריר נגד כל זה, ובפמ"ג [זעיר ט"ז שפ"ד ג] כתב שהוא איסור התלוי בזמן [בו בימים] ואיסור כזה אינו בכלל אי עבד לא מהני.

4. **רש"י** פירוש שפסולו משום מחוסר זמן, וראה Tos' לעיל [מ א ד"ה חייב] דהינו משום שיש איסור בגין bhמה [משא"כ בשוחט בשבת שהאיסור מצד השבת, או משום שום השבת אינו מחוסר זמן לקרבנות הרי ציבור מקריבין בו, עי"ש].

וכן ממשמע בתוס' כאן [ד"ה מנין] שdone להכשיר פסה שנשחטה אמו באותו יום משום עשה דוחה לא תעשה, אף שאינו דוחה "פסול" [וכתבו שבמחוסר זמן יש עשה ולית], ומוכחה שפסולו רק מפני האיסור. וכן נקט האור שמה [קרבן פסה א ה] וראה רש"ש להלן [פ' ב על תור"ה שחיטה].

ובמנחת חנוך [רצג] תהה שידחה ורק את הלאו של אותו ואת בנו ומילא יפרק הפסול,