

## כל הבשר

**דתניתא:** הנודר "מן הירק" – מותר לדילועין.  
**ורבי עקיבא אוסר לדילועין.**

אמרו לו חכמים לרבי עקיבא: והלא כאשר אומר אדם לשלוחו "קח לנו ירק", והוא אינו מוצא לקנות אלא דילועין, אין הוא מביא דילועין, אלא הרי הוא חוזר ואומר לשליח "לא מצאת אלא דילועין", ונמלך במשלח העלה שליח, ושאל את המשlich האם גם עניין זה כלול בדבריו – לשון שכזאת, "בר מגיה" היא בנדרים.

אמר להן רבי עקיבא: בין הדבר, אכן נמלך השlich במשלח אם לקנות דילועין במקום הירק. אך מזה עצמו יש לי ראייה שדרילועין הן "בר מיניה" דירק, וגם הם נכללים בלשונו, כי ככלם אומר השlich, כשלא מצא ירק – "לא מצאת אלא קטנית"?

שהרי אילו לא היה מוצא ירק אלא קטניות היה אומר "לא מצאת ירק" ותו לא, כי אין זה מענינו של השlich להציג למשלח דברים אחרים.

אלא, מוכח מכאן שדרילועין בכלל לשון "ירק" הן, אלא שאין מפורשין לגמרי, ומשום כך חוזר השlich להמלך אם לקנותם

לדיק מכאן: הואبشر עוף – אסור למי שנודר שלא לאכול "מן הבשר". ומשום שבנדרים הולכים אחר לשון בני אדם, הקוראים גם לבשר עוף "בשר".

וזein זה אתאן לרבי עקיבא דוקא, דאמר לענן לשון נדרים: כל מיili הנאמרים לשlich וAINIM מפורשים [שAINIM כלולים בלשונו של המשlich מן הסתם, אך גם AIMIN יוצאים מז המובן של לשונו], והנהוג הוא DEMIILID עלייה שליח, ושאל את המשlich האם גם עניין זה כלול בדבריו – לשון שכזאת, "בר מגיה" היא בנדרים.

והיינו, שלגביה הלכות נדרים, נכללים בלשון הנודר גם אותם דברים שאינם מפורשים לגמרי בלשונו של הנודר, אך במקרה של שליח, השlich מבור האם גם הם כלולים בלשונו של המשlich.

וכגון הכא, שם אומר אדם לשלוחו קנה לי "בשר", איינו נשמע לשlich מסתם הלשון שהוא שלוחו לקנות אפילוبشر עוף, אלא השlich נמלך בבעל הבית לדעת האם בכונתו לכלול בלשונו גם בשר עוף. ולכן, הנודר מן הבשר הרי הוא נאסר גם בבשר עוף, כיון שאילו היה לשון "בשר" נאמר לשlich, היה השlich נמלך על עוף, ומוכח מזה שהבשר העוף "בר מיניה" של "בשר". כי אילו לא היהبشر העוף נזקק להמלך במשלח הבשר, לא היה השlich נזקק להמלך במשלח האם כוונתו גם לבשר עוף.

---

עששו סימן להיכר ביניהם. וכן אסור שהיה על השלחן חלב בשעה שאוכל בשר, או שהיה בשר כשאוכל חלב.

אוכל בשר והשני גבינה, אסור חכמים לאכול יחד על שלחן אחד, שמא ישכחו ויأكلו אחד מן השני ויבאו לידי אכילת בשר וחלב יחד, אם לא