

א. שלא הפסיקו את מקומן והרי הן בתחוםן הראשון כתחילתה.

ב. שכן מותרין באכילה.

מאי טעם?

אנוטין נינחו הפירות ביד האדם שהוציאן.

וכשם שבאדם היכא שהוציאו באונס והחיזירוהו חור לתהוםו, כך הפירות החזירין לתהוםן ולהיתר אכילתן [על פי לשון רש"י: בדף מב א ד"ה אי נימא. ומה שנתבאר: "שיצאו בمزיד"], ראה מה שנתבאר בזה בסוף הסוגיא].

איתיביה רב יוסף בר שמיעיא, לרבי פפא:

והרי למדנו בברייתא: רבוי נחמיה ורבי אליעזר בן יעקב אומרים: לעולם אפורין פירות שיצאו חוץ לתהום, עד שיחזרו למקוםן, יהיו גם שונגין, דבענן תרתי לטיבותא כדי להתחירן, שיחזרו למקוםן, ושתחיה הן היציאה והן החזרה בשוגג [בן נראה לבאר על פי סוגית הגمرا ורש"י דבסמור].

ותיקשי לרבי פפא: בשוגג אין, אבל במזיד לא! ואת אמרת,adam חזרו לא שניין דין בין שוגג למזיד?!

ומשנין תנאי היה, ואיכא תנא שחולק על רבוי נחמיה ומתייר בחזרה לחודיה. ולא איכפת לנו שבמזיד היה, ורב פפא סובר כהאי תנא.

דתניא: פירות שיצאו חוץ לתהום ועדין לא חזרו:

אמר להם: גדור בבוד הבריות שדווחה את לא תעשה שבתורה, כלומר: לאו ד"לא תסור מן הדבר אשר יגידו לך ימין ושםאל" שלא לעבור על דבריו הכתמים, [אבל שאר לא עשה איינו דוחה, ברכות דף כ ב'].

ואם כן, הויאל ותחומין דרבנן, כבוד הבריות דוחה אותו.

אמריו הוסיפו גהדרעי: אי פיקח הוא זה שהוחזרך לנקייו ונתנו לו חכמים רשות לצאת חוץ ארבע אמותיו: עילם מקום צנווע שדבתרך תחומה, וביוון דעל – על [כיוון שנכנס, נכנס], דכוון דברשות נכנס לא גרע מאם החזירוהו נקרים ששנינו במשנתנו שכאילו לא יצא, ויש לו תהומו כדמייקרא קודם שיצא.

כתב הרא"ש: "פירוש, אם פיקח הוא, כשהוא יוצא חוץ לאربع אמותיו לבקש לו מקום צנווע לעשות צרכיו,ילך לו לצד תהומו ולא לשאר רוחות. ואם לא מצא מקום צנווע עד שנכנס לתהום, חזר לדין תהומו הראשון, (ד)כוון דברשות נכנס. אבל מצא מקום צנווע קודם שנכנס לתהומו אין לו רשות לילך יותר".

אמר רב פפא:

א. פירות שיצאו חוץ לתהום שלහן על ידי ישראל, אין להן שם אלא ארבע אמות, כדי אדם שיצא חוץ לתהום; וכן נאסרו הפירות באכילה. [לכל אדם, כי קיימת לנו, משנה ברורה סימן ת"ה].

ב. אבל פירות שיצאו חוץ לתהום שלහן, וחזרו למקוםן, אפילו שיצאו במזיד [ואפילו חזרו במזיד], הועילה להן חזרתן בתורת: