

**והבאת**, כלומר, הרי כתיב: "ולקחת מראשית כל פרי האדמה אשר תביא מארצך", ולא היה לו לומר אלא: "והבאת מארצך", ולמה הוצרך הכתוב להזכיר את הלקחה.

אלא ללמד: **עד שתהא לקיחה** מן השדה דהיינו בצירה, **והבאה באחד**, באדם אחד.

ולכן, כשבצר הוא והביאן השליח אין בעל הבית קורא, וכן אם בצרן השליח ומת, ובעל הבית מביא, אין בעל הבית קורא; אבל אם בצרן השליח והביאן השליח עצמו, כי אז בעל הבית קורא, כי היתה הבצירה וההבאה באחד, [אבל השליח לעולם אינו קורא, ואפילו אם בצרן הוא והביאן הוא].

ואף כאן היות ובשעת בצירה היתה השדה של האשה, ובשעת הבאה היתה השדה שלו, הרי זה כמי שלקיחה והבאה אינם באחד, והייתי אומר שלא יקרא.

**קא משמע לן** הברייתא שמכל מקום מביא וקורא, אך סיבת הקריאה אינה "משום" שמתה אשתו, אלא "אף" שמתה אשתו.

**ואזדו** רבי יוחנן וריש לקיש **לטעמייהו** [הלכו רבי יוחנן וריש לקיש במחלוקת זו, לשיטתם שנחלקו כעין זה בענין אחר].

מ-א **דאיתמר: המוכר שדהו בזמן שהיובל נהג,** וחוזר גוף הקרקע לבעליה ביובל, ונמצא שאין המכירה אלא לפירות בלבד:

**רבי יוחנן אמר: מביא הקונה בכורים וקורא**

עליהם "מקרא בכורים", ואף שקניינו בשדה הוא "קנין פירות" בלבד.

**ריש לקיש אמר: מביא הקונה ביכורים ואינו קורא** עליהם "מקרא בכורים", היות ואין לו בשדה אלא "קנין פירות".

וביאור מחלוקתם הוא:

**רבי יוחנן אמר: מביא וקורא,** כי "קנין פירות בקנין הגוף דמי".

ואילו **ריש לקיש אמר: מביא ואינו קורא,** כי "קנין פירות לאו בקנין הגוף דמי".

הרי שנחלקו רבי יוחנן וריש לקיש כעין מחלוקתם שנחלקו כאן, ולשיטתם הלכו.

**וצריכא,** הוצרכו רבי יוחנן וריש לקיש להיות חלוקים בסברא אחת בשני אופנים:

**דאי איתמר** מחלוקתם רק **בהיא** ד"מוכר שדהו לפירות", כי אז הייתי אומר: **בהיא קאמר ריש לקיש** שאינו קורא, כיון דהלוקח **כי קא נחית** לשדה [כשירד להיות בעלים על השדה], **אדעתא דפירא** בלבד **קא נחית** [על דעת קנין פירות בלבד ירד הוא מתחילה].

**אבל בהך** ד"מוכר שדהו בזמן שהיובל נהג", דהלוקח **אדעתא דגופיה קא נחית** [הלוקח ירד לקנין הגוף לזמן, עד שיגיע יובל], **אימא מודי ליה לרבי יוחנן** שהוא קורא.<sup>(1)</sup>

**ואי איתמר בהא** ד"מוכר שדהו בזמן

1. כתב החת"ם סופר ד"ה בהיא, שהענין קשה להבינו, וראה שם מה שכתב.

ולבסוף עתיד לירשנה, אם תמות בחייו בעודה תחתיה.