

ואם לאחר שתבעה המפתחה את המפתחה בדין [בגענותה] מות האב, הרי בין שבגרה קודם שמת האב, ובין שלא בגרה קודם מיתת אביה, הרי הן, אותן התשלומין, של אחין של הנערה. שהיות ועמדת לטעום את התשלומים הללו בדין, זכה בהן האב, ואחיה הם היורשים את מונו של האב.

אבל אם לא הספיקה הבית לעמוד בדין עד שמת האב, ולא הספיק האב לזכות בהן — הרי הן של עצמה⁽²⁾.

כי היהות ולא עמדת בדין קודם שמת, אין התשלומין נחשין ממונו של האב להורשו לבניו⁽⁴⁾. ואמרין לקמן [דר' מג] שאין אדם

מתניתין:

נערה שנפתחתה [שפיטה אותה אדם, ונבעל לה], שלומי בושת, ופגמת, וכן — של אביה המ⁽¹⁾, ואינם שלה.

ובכן תשולם הצער בתפופה [דיהינו], נערה שנאנסה. ונקראת "חפושא" על שם הכתוב "וחפשוה, ושכב עמה"^[3], שציריך האונס לשלם על שצערה [מה שאין כן במשפטה, שהרי עשתה מרזונה] — הרי הזוכה בתשלום הצער, הוא האב.

עמדת הנערה בדין לגבות מהפתחה את תשולם עד שלא מות האב — הרי הן, אותן התשלומין, של אב.

חייב חבלת שmag'ע לאב, ולא שייך לומר על זה היקש.

3. נחלקו הראשונים אם דין זה הוא דווקא באנושה, או גם במפתחה. שיטת הרמב"ם שאר במשפטה הדיין כן. והראב"ד נחלק עלי, וסביר כי במשפטה אין לעצמה.

וסברת הרואב"ד היא, היהות ובשעת מעשה נפתחתה ומחלת לו, אינה יכולה לטעום את הקנס כתה.

וסברת הרמב"ם היא, שהרי בשעת הפיתוי היה הקנס שייך לאביה, ולא הוועילה מחילתה, לכן עתה, שהקנס של עצמה, יכולה לתובע.

והගראע"א כתוב, שבאמת הכל מודים שאילו מחלת בשעת מעשה — שוב לא היה יכולה לתובע. אלא שסבירות הרמב"ם היא, היהות ובשעת מעשה ידעה שהקנס שייך לאביה, לא היה בדעתה למחול.

4. כתוב התוס' ר"ד, שבכל חבלות דעתמא, אע"פ שלא עמד בדין, הרי הוא מוריין לבניו. כגון אם חבל רואבן בשמעון, ולא הספיק לטעום עד שמת, הרי היורשין תובעים את רואבן. אבל

1. כתוב הרמב"ם, שאם תבעה הנערה את האונס לדין, והוא מודה רק על הכנס, דיהינו, שאומר שפיטה ולא אנס, הרי הוא נשבע שבועת התורה על דמי הצער, ושלם בושת ופגם, שהרי הודה במקצת הטענה.

והראב"ד כתוב שאין כאן שבועה, לפי שהתשולם אין שלה אלא של אביה, והו כמו הטוען לחבירו מנה לאבי בידך, שאינו חייב הנתקבע שבועה אם הודה לו במקצת, לפי שאין י היה הדיין בדברי הרמב"ם כאשר האב עצמו נשבעין אלא על תביעה של בעל הדבר. אמנם י היה הדיין בדברי הרמב"ם כאשר האב עצמו יובעו. ועיי' מה שביאר הכסף משנה במחלוקתם, ועיי' בח"י הגרא"ח על הרמב"ם מה שביאר בזה.

2. הקשו התוס', חינה קנס, אבל בושת ופגם שהם מזון, הרי הם צריכים להיות של אחין! וכתבו, שאם אתקוש להדרי בקרה. עי"ש. אמנם הרבה ראשונים חולקין על התוס', וסבירים כי באמת מה דאמרין במתניתין הרי הן של עצמה — הינו דווקא לעניין קנס, ולא לעניין בושת ופגם. היהות ותשלום בושת ופגם זה סתום