

שქומץ שחרד נפסלה המנהה, ואין  
המחשה בו מוגלת.

וامנם, הרישא של המשנה העוסקת  
במחשה בעת הקמיצה, ועודאי אינה מדברת  
באופן שחסרו השיריים, שהרי שיריים  
שחסרו קודם קמיצה נפסלה המנהה, ואם כן  
הרוי היה שייך לשנותה בה "או כוית".<sup>(11)</sup>

אלא, ולכך לא שנה רבינו חייא לתיבותו "או  
כוית" אף ברישא, כי ביוון דבסייפה העוסקת  
בשחשב בשעת מתן כלוי ובחילוך ובתקטורה  
לא מתני ליה "או כוית" אשייריים מהטעם יב-ב  
שנתבאר, משום כך ברישא העוסקת במחשב  
בעת הקמיצה נמי לאכול שיריים למהר לא  
תני "או כוית".

כי אין לשנות הbabא לצדרים, שאז תתרפרשנה  
תיבותו "או כוית" בשני אופנים: ביחס למחשבת  
הקטורת קומץ יהיה הפירוש "או כוית מקומץ  
שלם שלא חסר", וביחס למחשבת אכילת כוית  
מן השיריים יהיה הפירוש "או כוית של שיריים  
שחסרו ועמדו על כוית". ואילו התנה שנה כן,  
איןנו מקפיד אם יתפרשו תיבותו "או כוית"  
לצדדים, ותתרפרש הסיפה באופן שמחשבת  
אכילת השיריים הייתה על כוית שנשתיר מהם  
לאחר הקטרה, ואילו המכחשה על הקטרה  
תתרפרש באופן שלא חסר מן הקומץ כלום נשיטה  
מקובצת, ע"פ רשי' ישן של כתב יד].

ובהשומות הביא בשם מורי רבוי יצחק,  
שם שמוסך לכך לא שנה רבינו חייא "או כוית" בסיפה  
כלל, בכדי שלא יבואו לטעות ולומר שאפילו אם  
חסר מן הקומץ הרוי זה פיגול, וזה אינו שהרי אם  
חסר ממנו קודם הקטרה נפסלה המנהה.

11. והיינו משום שבהכרה לא תתרפרש הרישא

מוועילה בהם המכחשה לפגולם]. ואע"פ  
שاثת עבודות הקמיצה הכלולה בסיפה זו אין  
להעמיד באופן זה, שהרי אם חסירה המנהה  
קודם קמיצה הרוי זו פטולה ואינה נקבעת  
עוד בפייגול. אבל מכל מקום, את שלוש  
העבודות האחרות ניתן להעמיד באופן זה  
שחסרו שיריים.<sup>(9)</sup>

וINUmo של רבינו חייא שלא שנה כן הוא, כי  
מאחר והעמדנו את המכחשה בשלוש  
העבודות באופן שכבר חסירה המנהה ועמדו  
השיריים על כוית, הרוי שלא יתכן לשנות  
"או כוית" דהינו שחישב על הכזית הנותר  
אלא במחשה על אכילת אדם דהינו על  
אכילת השיריים, אבל מחשה על אכילת  
مزבח האמור שם דהינו שחישב על הקומץ  
לא שייך לשנותה כן,<sup>(10)</sup> משום שהדין הוא

אלא באופן שהיו האימורים בחוץ בעת הזורקה,  
ומבוואר בתויס' בזבחים [כו א] שע"פ שאמ  
חוורו האימורים לפנים פטולים הם משום יווץ,  
מכל מקום סובר רבינו אליעזר זורקה מוועילה  
לهم בהיותם בפנים. נמצא, כי מה שאין זורקה  
מוועילה ליוציא אין זה רק מחמת הפטול יווץ  
שבו, שהרי בהיותו בפנים מוועילה הזורקה על  
אף פטול. ולפי זה, זהו שאמරה הגמ', דהוא  
יוציא אין זורקה מוועילה לו משום שהוא בחוץ  
והיינו שעצם היותו בחוץ הוא הגורם.

9. כן כתוב רשי'. ובגירסת השיטה מקובצת  
մבוואר שאף את עבודות הקמיצה ניתן להעמיד  
באופן זה, כגון שחישב בעת הקמיצה על מנת  
שם יחסרו השיריים למהר ויעמדו על כוית  
ויאכלם.

10. וכיון שלא שייך לשנותה כן על כל הbabא,  
משום כך לא שנה בזה רבינו חייא "או כוית" כלל