

במה אשח

שם ניטל אחד מהם הכליל הוא כלפי חסר⁽⁴⁷⁾.

ובci תימא שהיבור האמור במשנה הבci
קאמער: אף על גב דלא מהבר כמאן דמהבר
דמי, שאף אם נפרדوا לא התבטלו מיד תורת

מתיב רבא: תנן במסכת פרה: הזוג והעינבל
נחשבים חיבור להיות לכליל אחד, שאם
נטמא אחד מהן בטמא גם השני.
ומשמע במשנה שם נighbors מוחברים

את החיבור בכלל שחרי יש לכל חלק שם לעצמו.

47. רשי". והיינו שכונת המשנה לומר שם "חיבור" כשם ביחיד, ואם יתפרק יחש שנסבר הכליל. והתוספות וררושונים פירשו ש"חיבור" הינו לעניין קבלת טומאה שאם בטמא חלק אחד וחזר והיבור אליו את החלק השני הוא בטמא על ידי שהכל עשה כלפי אחד. וירושית הגمراה היא שלמדנו מכאן שرك כשם מוחברים הם נעשים כלפי אחד לעניין טומאה. וראה להלן. ותמה החזון איש על פירוש התוספות [כלים טז, ג] הרי גם בעלי שהזוג והעינבל "חיבור" צריך להיות חלק אחד טמא כשייחברו לכליל טמא, שהרי שניינו משנה בכלים פרק יח [ז, ח] שאם יחבר דבר [חיזוני] לכליל טמא הוא בטמא כמו הכליל? ותרץ, שהחידוש כאן [לפי Tosfot] שאם בטמא הזוג לבד והיבור אליו את העינבל הוא בטמא ואם הם יתפרק שוב – העינבל ישאר טמא, אבל בשמחבר דבר נפרד לכליל טמא כשם מוחברים הכליל טמא ואם יתפרק החיבור ישוב החלק הטהור לטהרותו.

והסביר החזון איש חידוש גדול: ואפשר שזוג ועינבל יש ב"חיבור" שלהם חידוש שם זהה זהה על אחד מהם והיבור אליו את השני הוא נתהיר עימו, ובודאי שהחידוש זה שייך רק בזוג ועינבל ולא בכלל החיבור לכליל שהוא עליו. ובאמת ברמבי"ן כאן מפורש חילוקו וחידושו של החזון איש, בין חיבור של זוג ועינבל לחיבור של שני כלים אחרים [לגביו הזאה].

איןנו כלפי בכלל, אבל הגمراה כאן מדברת על הכליל שדרכו להיות מחובר באופן קבוע אלא שקרה שהוא התפרק ואם ניתן בנסיבות מסוימתו נחשב הכליל שלם. והרמב"ם למד את הדין זהה ממשנה בכללים לפי פירושו במשניות. ובחדוש רבני החיים הלוי מבאר לפי חידשו [הניל] שיש שני דין בקבלה טומאה בכלים, א.quia נחשב הכליל ב.quia ראוי לשימושו והוא כלי מעשה. וסbor הרמב"ם שלענין להחשב הכליל הקבוע הוא אם יש לכל חלק שם בפני עצמו כמובא בדביו פרק ט ולמר זאת ממשנה בכללים לפי פירושו [והראב"ד חולק עליו גם שם], ובאופן כלל חלק אין שם לעצמו כמו בחלקי החיצורה וכדי שהוא לה שם וצורתו כלי צריך את החיבור החלקים יחד, لكن צריך חיבור טוב וראוי על ידי יכולם כדי שהחיבור יעשה אותו לכליל, ואם כולם יכולים לפרק ולהבראו אין חיבור כזה יוצר כלפי קבלת טומאה.

אבל בכלל המורכב משני חלקים, כלל אחד מהם יש שם לעצמו כמו זוג ועינבל שבסוגיא, כאן, הם נighbors כליל אפילו כשהם מפוקרים, אלא שהגمراה שאליה מודיע הזוג לעצמו נחשב כלפי מעשה, ועל זה אמרנן שהסביר היא היפך, שאם בנסיבות [גם הדיות] יכול להחזרם ולהברם ביחיד הזוג נחשב שיש בו שימוש שיכול להשתמש בו בנסיבות [על ידי חיבורו לעינבל], אבל אם צריך אמן להחזירו אין הזוג לעצמו נחשב ראוי לשימוש ואינו כלפי מעשה. וכשהם מוחברים בודאי שהם מקבלים טומאה שחרי הוא ראוי לשימוש, וכי להחשב כלפי אין צריך