

## במה אשח

ומקשין: וכי רבוי יוחנן לא בעי שישאר בכל שימוש מעין מלאכה ראשונה, כדי שישאר ראוי לקבל טומאה?

**וזתניתא בברייתא:** כתיב ביחס לטומאת מושב הוב: **"וכל כל אשר ישב עליו הוב – יטמא."**

יכול אפילו בפה הוב, שהפרק על פיה, מידה שמודדים בה פאה, המועצת למדידה ולא לישיבה, וישב עלייה. או בפה תרקב, מידת חזית סאה [סאה ו' קבין ותרקב ג' קבין], וזה שמו: תרי וקב[], וישב עליה, יכול יהא טמא אותו כל מידה בטומאה חמורה של מושב [מדרסת] הוב, שהוא אב הטומאה, המתמא אף אילו אדם וכליים?

**תלמוד אומר:** [ויקראטו ד] "כל המשכ卜 אשר ישכב עליו הוב יטמא. וכל הכליל אשר

ואם כן קשה: מדוע אם ניטלו עינבליהן עדין טומאתן עליוין, למה לא בטל מהם תורה כל, והרי שלימות הזוג הוא רק עם ענבל?

נט-א ומשנין: אלא, אמר רבא: שהסיבה שזוג בili ענבל נחשב kali היא – הויל וראוי הזוג להקישו על גבי חרט, ועודין הוא kali המשמיע קול, כמו שהיה בתחילת. ולכן לא בטל ממנו תורה kali לקבל טומאה<sup>(51)</sup>.

איתמר גמי, אמר רב יוסף ברבי חנינא: הויל וראוי להקישו על גבי חרט.

ואילו רבי יוחנן אמר: לא בטל מהזוג שם kali הויל וראוי לגמע בו מים לתינוק<sup>(52)</sup>. ודי בכך שיש בו שימוש לדבר אחר מאשר שימושו הקודם, כדי שיחשב kali.

שרואי להקשו על חרס, זוג של בהמה כל השימוש שמחשיב אותו לכל הוי השימוש לבעלים שידע היכן נמצאת בהמתו, ובili עינבל אין לו שימוש לדעת היכן בהמתו.

והשפט אמת מסביר שהשימוש להקשו על חרס שיריך ורק בזוג של תינוק, שהתינווק עצמו [או המשחק עמו] יקיש בו על חרס וישמע קול, אבל בזוג של בהמה אין מי שיקיש עליו שנוכל להחשוב kali. אבל הרמב"ם [כלים ח, ז] כתב חילוק זה גם על זוג של בהמה.

52. וכתחבו התופסות שמדובר שלא ייחדו לצורך זה של שתיתית מים לתינוק ואף שנייני המשמש של kali ציריך ייחוד לכך כמכור ברשי"י להלן [צח, ב]. [ויריבת]"א מוסיף שפירוש רש"י שם מוכח בגמרה, וכן העיר רבינו עקיבא איגר] כאן מועל האפשרות להשתמש לשתיית מים בשירות סברת אבי הויל והדיאט יכול

הוא רק בשעת המלאכה כמו כן לעניין קבלת טומאה kali כזה אינו מקבל טומאה כלל [מדאוריתא] אלא בשעת מלאכה, ורק מדרבנן הוא מקבל טומאה שלא בשעת מלאכה אותו בשעת מלאכה. ואם כן כשהוא מפוך הוא בוראי לא יכול טומאה אפילו מדרבנן גם כשהධידות יכול להחזירה, משום שהוא כמו גזירה לגזירה, [אטו שעת חיבורו, ואטו שעת מלאכה] וראה שם עוד ביאורים לפי רש"י ותוספות.

51. וראה רש"י שהוא מסכם למסקנה את חילוקי הדינים בזוג של גדול, וקטן, ושל בהמה. וסביר בדבריו שבזוג של בהמה אין חילוק אם היה לו עינבל והוא ניטל או שלא היה לו מעולם, ודינו תמיד שהוא טהור. והחילוק הזה נאמר רק בזוג של תינוק קטן, אלא שלא כתוב רש"י מה הסיבה לכך. והחתם סופר מסביר שהסיבה שזו שניתל עינבלו טמא הוא מפני