

רישא וסיפה, וכמו שפירשנו. אלא לרבי אליעזר, עדין קשייא רישא לסתיפא?!

תתנו, שניינו במשנה: **רבי אליעזר אומר:** אחת מהצלת קטנה ואחת גדולה — אם עשאה לשכיבה, מתקבלת טומאה ואין ממכין בה. ומשמע, טעמא דעשותה דעשתה לשכיבה בפירוש, הוא אם עשאה במתמא, לסייען היא עומדת, ואינה נחשבת ככלי לקבל טומאה.

והרי אימא סיפה: עשאה לסייען, ממכין בה ואני מהබת טומאה. ומשמע, טעמא דעשותה לשכיבה בפירוש, הוא אם עשאה במתמא, לשכיבה היא עומדת, ופסולה לסייען? ולדבריו אי אפשר לתרך כמו שתרצנו לרבען — כאן בגדולה כאן בקטנה, שהרי בדברי רבי אליעזר שניינו "אחד קטנה ואחת גדולה", ומובואר, שוגם הרישא וגם הסיפה נאמרו בין בקטנה ובין בגדולה.

אלא, אמר רבא, כך יש ליישב את סתרת דברי המשנה מהרישא לסתיפא, בין לרבען

נפסלות אלא אם עשאן בפירוש לשכיבה, ובסתיפא קותני "עשאה לסייען כשרה", מפני שיש מהצלות שאינן כשרות אלא אם כן עשאן בפירוש לסייען. וראה היטב לשון רש"י כאן, ובמהמ"ך הסוגיא ד"ה אמר רב פפא.

370. **ובערוך לבר העיר:** כיון שמדוברה הגمرا שלא בדברו הרישא והסיפה באותה מהצלת, אם כן עדיף היה להעמיד את הרישא במחצלת קלוועה כמעשה עבות שסתמא לסייען כמובואר בגמרה להלן, והסיפה במחצלת ארוגה שנוחה למשכיב וסתמא לשכיבה, ולפי זה לא תקשה קושית הגمرا בטמור דברי רבי אליעזר?! ועיין מה שתירצ.

נחשבת היא ככלי ומתקבלת טומאה. הוא אם עשאה במתמא, (368) הרי היא כמו שעשאה לסייען בפירוש, ומסכין בה.

וחדר תני בסיפה של המשנה: עשאה לסייען, מסכין בה ואני מהබת טומאה. ומשמע, טעמא דעשותה להדייה לשם פיכך, הוא אם עשאה במתמא, הרי היא כמו שעשאה לשכיבה?!

מבארת הגمرا: הַא לֹא קְשִׁיא:

כאן, ברישא מדובר, במחצלת גדולה, שסתמה לסייען, ולפיקך, דוקא אם ייחודה למשכיב נעשה היא ככלי לקבל טומאה.

אבל **כאן**, בסיפה מדובר, במחצלת קטנה, שסתמה למשכיב, וראויה היא לקבל טומאה, (369) ולפיקך, דוקא אם ייחודה בפירוש לסייען בטל ממנה תורה כל' וכשרה לסייען.

ומקsha הגمرا: בשלמא לרבען, לא קשייא

368. כתוב השפת אמרת: נראה לפרש, שמדובר באומן העושה מהצלות למכוון, ולכן כעשה מהצלת סתמא, אמרין שעשה כעדותם של הקונינים, וכיון שריגילות היא לקנות מהצלות גדולות לסייען וקטנות לשכיבה, דנים כאילו עשה כן בפירוש. אבל בעיטה לעצמו לא שייך סתמא, שהרי העושה יודע לאיזה צורך עשה. אך בדברי הרא"ש הוכיחה שלא בדבריו, וראה ילקוט מפרשים.

369. ופירושו התוספות: אין כוונת הגمرا לומר שהרישא והסיפה של המשנה לא מדברים באותה מהצלת, אלא ברישא קותני "עשאה לשכיבה פסולה", לפי שיש מהצלות שאינן