

ואף על פי שייפקעו עתה קידושה למפרע, ונמצא שצורתה לא הייתה צורת ערוה מעולם, וצריך היה להיות דינה כדי צורת ערוה שמייננה, שהיא מותרת להתיibusם.

בכל זאת, כאן, שלא מייננה העורה בבעלה בחיו, אלא מייננה בקידושה אליו רק אחר שנפלת אל היבם, אסרו חכמים לצורתה להתיibusם.

כי הייתה והערוה לא מייננה בבעלה כשהוא היה בחיים, ורק עתה, לאחר מותו היא ממאנת בקידושין, נראים נשואיה בעני האנשים כנסואים גמורים, וצורתה נראהיה להם צורת ערוה, ואם נתירנה להתיibusם, יבואו אונשים לטעות, ולהשוו שצורת ערוה מותרת.

ועתה מבארת המשנה את מה שאמراה לעיל "וכולן אם מתו או נתגרשו צרותיהן מותרות".

ביזד אם מתו העורות, צרותיהן מותרות?

היתה בתו של היבם, או אחת מכל העורות האלו, נשואות לאחיו, והיתה לו לאחיו עוד אשא אחרת.

ומתה בתו, או נתגרשה מהאחיו, ולאחר כך מת אחיו — צורתה מותרת!

לפי שלא הייתה צורת ערוה בשעת נפילה ליבום, שהיא השעה שמת בו אחיו.

גמר:

מבארת הגمرا את סדר הרשימה של חמיש עשרה הנשים:

והוינו בה: **מכדי**, הרי **כולחו**, כל פטורן של חמיש עשרה ערויות מיבום — מהפטור של **אחדות אשה מיבום**, ילפינן להו.⁽²⁾

שיתברור لكمן, שפטור ערוה וצורתה נלמד מהפסוק "ואהשה אל אחותה לא תקח, לצורך, לגלות ערותה עליה, בחיה".

ואם כן, **לייתני** לעורת **אחדות אשה ברישא**, שהרי היא המקור לפטור ערוה וצורתה?!

ומוסיפה המשנה עוד הלכה:

ובכל ערוה קטנה, היכולת למן בקידושי בעלה, ולא מייננה בבעלה —

כיוון שקידושה הם רק מדרבנן, אין היא פוטרת את צורתה.

אבל בכל זאת, כיוון שצורתה היא צורת ערוה מדרבנן, לכן צורתה חולצת ולא מתוייבמת.

ודין זה הוא אפילו אם תמן העורה עתה ביבם, ותאמר שאינה רוצה בקידושי בעלה המת

אפשר לפוטרה מדין צורת ערוה של אשא אח [ועיין בהרחבה בשערורי ובינו שמואל סימן ב].

2. רשיי מבادر "מכדי כולחו מאחות אשה

אין צורת ערוה פוטרת את צורתה מכח היותה אשא אח, אלא רק מכח היותה צורת ערוה.

ולדבריהם אכן **קיימת קושיות** ובי עקיבא איגר, מדובר הוצרך הפסוק לחדר זאת, והרי