

זה מיותר, שהרי ההוא "בهم" בא ללמד שדווקא כאשר בעלי המומין הם בעניינו — בפני עצם, הדין הוא שלא ירצה.

הא [אבל] על ידי תערובות שנתערכו אבריו עליה בעלה מום באברי עלות תמיימות, מירצזו — הם ראויים להקרבה ומרצים.

בדתנן [זבחים עז ב]: **איברים של תמיימים שנערכו באיברים של בעלי מומין, רבוי אליעזר אומר:** אם כבר קרב הרראש של אחד מהן לפני שנודע שאחת מן העולות בעלת מום, יקריבו את כל הראשין כוון, מפני שמן התורה אין אישור להקריב תערובת שיש בה רוב תמיימים ומיעוט בעלי מומין, כי המיעוט מתבטל ברובו, ורק מדרבנן אסור להקריבם.

אך אם כבר הקריבו [באיסור בשגגה] ראש של אחד מהם, לא גزو על שאר הראשים, מפני שהוא יכולם "لتלוות" ולומר שאותו הרראש שכבר קרב, הוא היה בעל המום ושאר הראשים הם של הקרבות התמיימים<sup>(76)</sup>.

ואם כבר הקריבו את ברעיו של אחד מהן, יקריבו את כל הכריעים כוון, מפני שהוא אומרם שהכריעים שכבר קרכבו הם של בעל המום, ושאר הכריעים הם של התמיימים.

**וחכמים אומרים:** אפילו אם קרבו כוון חווין מאחד מהן, אותו אחד יצא לבית השרפחה, מפני שלדעתי חכמים בעלי מומין אסורין מן התורה אפילו כשהם בתערובת.

ורוב סובר קרבי אליעזר, שבבעלי מומין אינם

מפסוק], ואין אמורים שכבר חל עליו דין דיחוי ונדחה לעולם.

**הכא נמי לא שנא** — גם שאר פסולין שאירעו בחיה הbhמה אינם שונים מבעל מום עברו, ואין דיחוי בבעלי חיים.

ועדיין יש לשאול: והתם — במום עובר עצמו, מנגן לו — מנין לנו שכאשר הוא נרפא אפשר להקריבו?

תשובה: משום דכתיב [ויקרא כב כה] בעניין בעל מום: "כי משחתם בחם מום במ לא ירצו לכם". ודרשו חז"ל: דוקא כאשר מום במ הדין הוא שלא ירצה [שאינם רצויים להקרבה], ומשמע, הא אם כבר עבר מומן, ירצה.

והגמרה מבארת את טעמו של רבי יוחנן: ורבי יוחנן שסובר שבבעלי חיים נדחים, מروع הוא איינו לומד מבעל מום עובר שאינו נדחה?

מפני שמייעט רחמנא "כי משחתם בחם", התורה הוסיפה את המילה "בhem", ללמד שדווקא בהם — בבעלי מומין, הדין הוא דבר [שכasher] עבר מומן ירצה. ומשמע הא כל שאור הדחוין מהקרבה, הואיל ונדרחו לשעה אחת, נדחו לעולם. ומכאן שיש דיחוי בבעלי חיים. [כදעת רבי יוחנן].

ومעתה קשה על דעת רב שאמר שבבעלי חיים אינם נדחים.

ורוב יתרץ: "בhem" שנאמר בבעלי מומין, אין

76. על פי הריטב"א בהסביר דברי רשי". ובair הריטב"א שאליו היו התערובות אסורים מן