של אבנים שעליו היו מקטירים.
 האש כולה מדלגת כאורח המדלג מהכא להתם, כך האש זימעציץ היתה הבא על על גבי מזבח הנחושת צזימצין היתה הבא על גל גבי מזבח האבנים.

תפן התם במסכת מדות: בתחלה היה מזבח האבנים של שלמה כ״ח אמה על כ״ח כוח אמהת ומתוך אותם כ״ח אמות מגרעים אמה מכל מלו צד של מקום יסוד, ואמה מכל צד צד מקום הסובב, ואמה מכל צד מקום הקרנות, ואמה מכל צד מקום הילוך רגלי הכהנים, נמצא מקום המערכה כ׳ אמה על כ׳ אמה, וכשעלוֹ


 ת אמה ומקום המערכה כ״ד אמה על כ״ד

אמה.

קשה, מצעיקראוא עוד לפני שבנה שלמה, הוֹא דאיפתתלק לה האש ממזבח הנחושת למזבח אבנים שבשילה!?

ומשנינן: רב הונא אמר רב הזוא דאמר כרבי

 מצאנו תנא שאומר שמזבח של שילה של אבנים היה, וכדברי רב, ואמנם בבריתא הקודמת מוכח שבשילה היה מזבח הנחשת, אבל רבי נתן חולק בזה (50.

רב צחמן בר יצחק אמר: מאמי לא במתלקאה האש אלא בימי שלמה דקאמר בברייתא דמשמע דעד ימי שלמה היתה האש על המזבח, היינו דלא פמתלקיה לבטלה שלא

נתבטלה לגמרי.

היבי הזי? רבפן אמרי: שביבא הזה משׁדרא זיקי אש שמים היו יוצאים בשעת הקטרה ממזבח של משה שהיה מונח בשילה למזבח

בדבר, וכן לר״א בן יעקב הוא חובה בשל אבנים, והמלבי״ם [סוף יתרו] כתב שלרבי נתן היה מזבח של אבנים רק בשילה ולא בנוב וגבעון, ומשום כך לא הזכיר רק שילה, וכן רב שנקט שילה גם כן כונתו להוציא נוב וגבעון, והיינו משום שלדעתם לא היה חלה חובה בהם לוּ לעשותו של אבנים, רק רשות, ולכן עשו כן רק


פעמים אבנים״ סובר שהוא חובה בשלשתם. והנה התוס׳ לעיל שם הביאו מהפסוק בדברי הימים ששלמה הקריב אלף עולות על מזבח הנחשת שעשה בצלאל, וזוה היה בימי לושי גבעון,

 שם מזבח של משה ומלאוהו באבנים, אבל לפי
[נט ב] יעויי״ש בהערות, ורק הדרשה של שלש פעמים "אבנים" הוא רשות, והר״י קורי בורקוס [בית הבחירה א יג] נוקט בפשיטות שלר״א בן יעק הוא חובה, ויעוי׳ עוד בהערות לקמן.
50. לפירוש רש״י סובר רבי נתן שבשילה היה מזבח מנחשת ומלאוהו באבנים, ואין זה כלו כלל אותו מזבח נחשת שעשה משה משה, ונחלק על הבריתא שהאש שירדה בימי משה נסתלקה בימו שלמה, [ומכח זה הוצרך רש״י לומר שר״״ בוּ בן יעקב לאו חובה קאמר, עיי׳ בדבריו], וכן מבואר מדברי התוס׳ [נט ב ד״ה והלא]. אולם השפת אמת מפרש שלרבי נתן היה בשילה מזבח נחשת שעשה משה, משו ורק שמילאוהו באבנים, ואם כן אין שום מחלוקת

