

יתר. אלא באמת נחלקו בפירוש דברי רב, יש אומרים דוקא נבללה אבל טריפה לא מקרי מעכט בשחיטה, כיון דמתה להוציא מיד נבללה, והרשב"א בסוגיתינו חולק וסובר אף בטריפה מקרי מעכט בשחיטה.

מעיטה יש לומר דריש"י סובר כהרשב"א, אלא דתלו依 בחלוקת רבנן ורבבי שמעון, דלרבען דשחיטה שאינה רואיה הו שחיטה מקרי טריפה ולא מעכט בשחיטה, ולרבבי שמעון, דשחיטה שאינה רואיה לאו שמייה שחיטה לאו דוקא נבללה, ואם כן כיון דאמרו במצת חולין (פה, א), ראה רבוי דברי רב מair באותו ואתו בנו, ודבריו של ר' שמעון בכיסוי דם, ומהו רשי נסתפק כהי מניינו סבר רבוי בר' וזה, ועל כן פתח בנבללה מה חיים, כגון ושת וקנה וירך וחיל, דזה יכול-ul מא אחר כך כבד ובני מעיים, כדי סבר רבוי שמעון גם כן כיון דלא מתייר השחיטה פטור מד' וזה.

★★

בגמ': או דלמא מצוי אל אנא מצוה מן המובחר בעינא למייעבד.

הגהה"ק ר"ג ויידנולד זצ"ל-היא"ד בעל חזון נחום, כתוב לבעל ספר חדשני מהריינו על שו"ע או"ח על מש"כ שם (בסי' י"ד סעיף ד') להסתפק אם אמרין ניחא לי לאינייש למועד מצוה בממוני לגבי מצוה מן המובחר זו"ל בתו"ד:

ומכבר הערתי בב"ק (ע"ח): דבעי אם יכול לומר אני מצוה מן המובחר בעינא למייעבד, והרי למ"ש התוס' מנהחות (מ.) ד"ה סדין, בהא דאמר בגמי עניתו עשה דעל ציצית מן המובחר קא מקפיד, א"כ למה לא יכול לומר מתרן המובחר קא בעינא כיון דעתני על זה בעידן ריתחא, וצע"ק. ע"כ.
(oho"d בקובץ דרך כוכב מיעקב קובץ ד' ע' ע"ג).

★★

בגמ': בעי רבא, הרי עליה עולחה והפריש שור, ובא אחר וגנבו, מי מצוי פטר נפשי' בכבש לרבען, בעולות העופת לראב"ע וכור'.

וכתב הגאון בעל מתא דירושלים על היירושלמי בספרו אמורות ה' פר' ויקרא (א-ב):

והוא סובר (נדירים כ"ה ע"א) רשותה הנא' ממון, ואעפ"כ פוטר הגנב נפשו בכבש, וא"כ ה"ה לעניין אתרוג. ועיין שם בתוספת ביכורים לסי' תרנ"ו.

★★

בשיטה מקובצת בסוגין כתוב בשם הראב"ד דהא דמבואר כאן דפטר נפשי' בכבש, הינו דוקא אם אין השור שגנב בעין, אבל אם איתתי בעין, צריך להחזירו. וכתוב בביבורי יעקב (תרנ"ו סק"ג) דלפי זה אף למחר"ם מינץ שלמד מכאן שאם גזל אתרוג הדר חבירו, פוטר א"ע באתרוג סתם, הינו דוקא בלתיי להאתרוג שגזל בעין, אבל אם איתתי בעין צריך להחזירו.

★★

בעציו חיים (פר' ויקרא) מצא רמז נאה לדין זה בדבורי הכתוב, שנאמר (א, ב-ה) 'אם עולה קרבנו מן הבקר וגוי' ושחט את בן הבקר לפני ה' וגוי', ולכארורה הרי מתחילה אמרה תורה בקר ולמה סימנה בגין הבקר.

אלא כאן ורמזו הדין שלפנינו, שאם הפריש בקר דהינו שור, ואחר כך נגנב, פוטר עצמו בגין הבקר דהינו שה.

★★

בגמ': רבוי אומר דבר המעכט בשחיטה אינו משולם תשלומי ארבעה וחמשה.

ופירש רשיי, 'המעכט בשחיטה - דבר שאם ניטל הימנה נעשית בו נבללה מה חיים, כגון ושת או קנה או הירך וחיל שלה או כבד, או אחד מבני מעיים, שלא מתייר לה שחיטה. אבל ידה ורגלה מן הארכובה ולמטה לא'.

במנחת חינוך (הشمוטות למצוה עג) הקשה, הרי ניטלה כבד והמעיים אין זה עניין לנבללה כלל אלא לטריפה בלבד, ואין כתוב רשיי דהוי נבללה, וגם גבי ושת אין זה פשוט דהוי נבללה, במנחת חינוך נשאר בצריך עיון גדול.

אף בשווית שואל ומשיב (תניא ח"ב סימן מ"ז) הקשה כן, והביא דריש"י סותר עצמו מקידושין (נז, א בתוד"ה שחטה), דכוושט שייך טריפה אף לאחר מיתה, וגם כן נשאר בצריך עיון.

בשו"ת הרד"ד (ابן העוז סימן מא), תירוץ, דהנה רשיי מסיים 'دلא מתייר לה שחיטה', ולכארורה הוא שfat