

על הדרך

בשם הגרש"ז טובי באטוס ז"ל אב"ד סקולסקי דברי הריטב"א פלא עצום, דהרי בגמ' כאן הנ"ל מבואר להדייא איפכא, דאדרבה, משומ דעת משמע שניים, לפינן דעת אחד נאמן בסוטה וצע"ג.

★★

בגמ': איזטראיך ס"א סוטה שאני דרגליים לדבר וכו'.
הगאון ר' אהרן ליב שטיינמן שליט"א שאל את הגראייז מבריסק זצ"ל: הרי באמת אין בה רגילים לדבר, ורק שהתורה חידשה שזה נקרא ספק ואסורה, ומאי ס"ד שנאמינן לעד אחד מהמת זה ע"כ. (והגראייז לא השיב על כך רק אמר: נו, נו...)

(ספר מעשה איש חלק ד' ע' רלו בהג'ה)

★★

בגמ': לא לימא איניש לאיתתי בזוז"ז וכו'.
כתב הרמב"ם (הלכות אישות פ"ג ה"ה) זוז"ל: "אמר לה בינו לבינה אל תסתרי עם איש פלוני, וראה אותה שנסתירה עמו ושהתה כדי טומאה. הרי זו אסורה עליו בזמן זהה שאין שם מ"י סוטה, וחיבק להוציאו ויתן כתובה. ואם הודיע שנסתרה אחר שתורתה בה, יצא بلا כתובה, ולפיכך משבעה על זה, ואח"כ יתן כתובה".

זה דמדגיש הרמב"ם: "בזמן הזה" צ"ב. וכי מי נפ"מ בנידון דידן בין זהה"ז לבין זמן הבית, הן גם כאשר משקין את הסוטה, אין משקין אלא אם כן קינא לה בפני שנים ונסתרה בפני שנים.

דן בזוז בכסף-משנה, וכותב: "אפשר שנג�� אחר לישנא דגמרה דברי: לא לימא איניש לאינשי ביתא בזוז"ז אל תסתרי עם איש פלוני, דילמא קי"ל כר' יוסי בר' יהודה דאמר קינוי על פי עצמו, וליכא השטה מי סוטה לבדקה" ע"כ.

אך בחלוקת-מחוקק (אבה"ע סי' קט"יו ס"ק ל"ד) כתב לישב דברי הרמב"ם באופן אחר: "כלומר,داولו בזמן הבית, אף שאין משקין אלא אם כן קינא בפני שנים ונסתרה בפני שנים, מ"מ בזוז"ב היה אפשר לעשות לה תקנה, שיקינא לה שנית בפני שנים, והיא תסתיר עצמה בפני עצים, ויגלגל עליה גם סתרה ראשונה, ותשתחה מי המרים, ותהיה טהורה לבעה,

הבת קול ואומרת "בת פלוני, ועלו לגבי הבן חשוב בעיקר אם הוא בעצמו ת"ח.

★★

בגמ': בת קול יוצאת בת פלוני לפלוני וכו'.

הר"ן מוע"ק (ד' י' ע"א בדף ה"ף) כותב: שאע"פ שנגזר על האדם מן השמים בת פלוני לפלוני, אם יוסיף איש אחר שאינו בן זוגה להחפלו לה, אפשר שישמע לו, אף כי בסוף תקדים הגזירה שיגרשנה האיש שיחפלו עליה או שימושה במהרה וישנה אותו בן זוגה אח"כ וכו' עכ"ל.

והנה בתשו' חותם סופר (או"ח סי' נ"ו) דין למה לא מברכים ברכת שהחינו על נשואין. ובדר"ה ואולי ייל וכו' כתוב בתוו"ד: אבל דבר התלויה בבחירה וחפש אדם ואין הקב"ה משנה בחירותו של אדם, ועלו לא רצה הזיאוג הזה להזדווג זה עם זה לא הי' ממשי שמים לכופן לכך וכו' עכ"ד.

ובקובץ אוצרות הסופר (קובץ י"ב ע' קמא) מקשים מדברי הר"ן הנ"ל דמכוון דכופין ממשים על הזיאוג, על דברי החת"ס הנ"ל ע"כ.

דף ב' ע"ב

בגמ': זה בנה אב, כל מקום שנאמר עד Hari באנ שנים, עד שייפרוט לך הכתוב אחד, ואמר רחמנא תרי לית בה אלא חד וכו'.

מבואר כאן, דמה שנאמר ועוד אין בה הפירוש שאין ב' עדים אלא א', ובתו"ס הקשו: אבל קשיא, דגבי שבועות העדות כתוב, והוא עד, ומהיבין אפי' אחד וכו' ע"כ. ובשפת אמרת (עמ"ס סוטה) חירץ בפשטות זוז"ל: דע"י דהחתם כתיב: "זהו" עד (ר"ל לשון יחיד), ע"כ אחד ממש. משא"כ עד סתם הו"י תרי עכ"ל ודוו"ק.

והנה ברטיב"א בשבועות (ל"ב): בהא דאיתא בגמ' שם: הכל מודים بعد סוטה דכתיב ועוד אין בה, כל שיש בה ע"כ. כתוב הריטב"א זוז"ל: ועוד אין בה, כלומר ועוד טומאה אין בה כלל. דאע"ג דבעלמא כל מקום שאמרה תורה עד Hari כאן שנים וכו', שאני הכא דכתיב אין בה, לומר עיין עליה עכ"ל. והקשה בקובץ כרם שלמה (שנה ט"ז קו' ד' ע' ל)