

ולכארוה אינו מובן:

כוון שעומדים כאן לאחרி התקון שנפעל על-ידי תפלת משה שתהיה נתינת התורה מחדש - למה צריך להזכיר "אשר שבורת", הרי זה לכארוה היפך הדין⁹⁵ שאסור לומר לבעל-תשובה זכור מעשיך הראשונים?

ולהעיר, לשון זה מופיע גם בפרשת תשא⁹⁶ - בדברי הקדוש-ברוך-הוא למשה: "פסל לך שני לוחות אבני בראשונים וככתבתי על הלוחות את הדברים אשר היו על הלוחות הראשוניים אשר שבורת", ומפרש רשי:⁹⁷ "פסל לך, אתה שבורת הראשונות, אתה פסל לך אחרות, مثل מלך וכו'", והיינו, ש"אשר שבורת" הוא נתינת טעם על מה שכתו "פסל לך".

אבל החילוק הוא - שבפרשנו מפסיק הכתוב בין "פסל לך גוי" ל"וacob על הלוחות גוי" בעניין נוסף: "וועשית לך ארון עץ", ולא כמו בפרש תsha, שהכתב לא הפסיק העניין.

ולכן, רק בפרש תsha אפשר לומר שהתיבות "אשר שבורת", אף שנאמרו לאחרי "וככתבתי על הלוחות את הדברים אשר היו על הלוחות הראשוניים", הרי הן באות בהמשך לפעם הראשונה שנזכר אודות הלוחות הראשוניים - "פסל לך שני לוחות אבני בראשונים" ("אשר שבורת"), "אתה שבורת הראשונות, אתה פסל לך אחרות"; מה-שאין-כך בפרשנו, שיש בניתוח הפסק-סיפור אודות עשיית ארון עץ.

זאת ועוד:

גם בפרש תsha, אילו התיבות "אשר שבורת" היו שייכות רק ל"פסל לך גוי" - היו נאמרות בסמיכות אליהן; וכיון שנאמרו לאחרי התיבות "וככתבתי על הלוחות גוי", הרי גם כאשר מפרשים אותן בהמשך ל"פסל לך גוי", היינו, שקיי' אלפנוי פניו - על-כן-צrik-לומר שבודאי קאי גם על התיבות הסמכות אליהן: "וככתבתי על הלוחות את הדברים אשר היו על הלוחות הראשוניים", שזהו נושא העניין עצמו אוודותיו מדובר, ואפילו לא "לפנוי".

ולכארוה: בשלמא בשיקות ל"פסל לך גוי", נוגע העניין ד"אשר שבורת" - "אתה שבורת הראשונות, אתה פסל לך אחרות"; אבל מה נוגע העניין ד"אשר שבורת" בשיקות לכתיבת "הדברים אשר היו על הלוחות הראשוניים" - אדרבה: העניין ד"אשר שבורת" הוא בבחינת "זכור מעשיך הראשוניים", שמצויד מעתים אלו לא היה מקום לחזור ולכתוב על הלוחות את הדברים אשר היו על הלוחות הראשוניים, לויל מה שנפעל על-ידי תפלת משה.

טו. וובן זה על-פי מאמר המדרש⁹⁸ "אמר לו הקדוש-ברוך-הוא (למשה), אל תצטער בלוחות הראשונות, שלא היו אלא עשרה הדברים בלבד (ובגמרה⁹⁹ איתא: "אלמלא (לא) חטא יישראל לא ניתן להם אלא חמישה חומשי תורה וספר יהושע בלבד"), ובלוחות השניים אני נתן לך שיהיא בהם הלוחות מדרש ואגדות, הה"ד¹⁰⁰ ויגד לך תעלומות חכמה כי כפלים לתושיה", והיינו, ש"אשר שבורת" מהו סיבה גם גודל מעלת לוחות השניים - "וככתבתי על הלוחות את הדברים אשר היו על הלוחות הראשוניים" - באופן ד"כפלים לתושיה" (שפירושו לא רק שני פעמים ככה, אלא באופן שבאין-עדון).

ובהקדים ההסברה בזה - לדכארוה אינו מובן: וכי בಗל שחטא - יהא נשכר?

ואף שסביר באזהר¹⁰⁰ שזהו מצד התגברות החושך, שאז יש צורך באבוקה גדולה יותר - עדין אין זה מתרץ את הטענה: "אם¹⁰¹ כן מצינו חוטא נשכר!"

(98) נדרים כב, ב.

(99) אירוב יא, ג.

(100) ראה סה"מ תרמ"א ע' טו. ע' שצ.

(101) לשון הש"ס - יבמות צב, ב. ושם.

(95) ב"מ נח, ב (במשנה). ר מב"מ הל' תשובה ספ"ז. הל' מכירה פ"ד הי"ג. טוש"ע חוו"מ סרכ"ח ס"ד. שו"ע אדרה"ז שם

הל' אונאה כר' סכ"ח.

(96) לד. א.

(97) שמוא"ר רפמ"ו.