

<sup>1</sup> וכל התירוצים למיניהם - שעוסקים בעניינים אחרים וכיוצא בהם - אינם ולא כלום, האמת היא שהם  
<sup>2</sup> מטעלים למלא את תפקידם !

<sup>3</sup> ישנים מהם הטוענים שאין רוצחים להיות משפיעים - שכן, כל הרודף אחר הכבוד כו' (כמפורט לעיל  
<sup>4</sup> סעיף טו) מה כתוב בלקוטי תורה), ולא עוד אלא שি�זחקו מהם על כך ...

<sup>5</sup> מי מדבר אודות "כבוד"? !... "כמדומין אתם ששרה אני נתן לכם, עבדות אני נתן לכם"<sup>100</sup> !

<sup>6</sup> ובקשר לטענה שיזחקו מהם כו' - הרי ידע אנייש בנפשיה שכאשר מדובר צרכי הצרפת, לחם  
<sup>7</sup> צר ומים לחץ, יעשה את כל המאמצים כדי להציג את צרכיו, ולא יתחשב כלל "מה יאמרו הבריות",  
<sup>8</sup> ובוודאי עוזר לו הקב"ה להציג את פרנסתו, מתוך הרחבה, ובקלות יותר מכפי שישער. ואם-כן כאשר  
<sup>9</sup> מדובר אודות مليיני תפקיים ושליחותו - הרי בודאי שצורך להתנהג באופן כזה !

<sup>10</sup> יט. ומענין לעניין :

<sup>11</sup> ישנו יהודי שהטילו עליו תפקיד ושליחות לכתוב עניינים בתחום החסידות - בנוגע לאותיות התורה  
<sup>12</sup> וכיוצא בזה, וכבר עסק בזה ובchezacha, ואך-על-פי-כן זה כבר משך זמן רב, למעלה שני חזקה, שלא  
<sup>13</sup> התיישב לעסוק בעניין זה.

<sup>14</sup> כל התירוצים למיניהם - ההטעקות בעניינים אחרים, ושאר תירוצים כיוצא בזה - יודע הוא בעצמו  
<sup>15</sup> שאינם אמת, ואך-על-פי-כן איןו עוסק בתפקיד שהוטל עליו.

<sup>16</sup> ואין כל הסבירה לכך, אפילו מצדיו של היি-הראע... - מלבד העובדה שמדובר את היি-הראע לדברים  
<sup>17</sup> שמעצמו לא היה חשוב לעשומם, כיצד הפירוש ד"ע על חטא שחטאנו לפניו ביצור הרע" !

<sup>18</sup> בדרך כלל יכולים לשער תחילתה כיצד הינה הנתנו של פלוני - שהרי אף ש"אין אדם יודע מה בלבו  
<sup>19</sup> של חברו"<sup>101</sup>, מכל-מקום כאשר מדברים עמו וראוים את הינה הנתנו, אזי מכיריהם את תוכנו הינו של האדם,  
<sup>20</sup> ובלשונו חכמינו ז"ל<sup>102</sup>: "בשלשה דברים אדם ניכר, בכוסו ובכיסו ובכעסיו", ובמילא, יכולם לשער  
<sup>21</sup> פחות או יותר - כיצד הינה הנתנו. וכל זה - על דרך הרגיל, מה-שאין-כך כאשר האדם מגלה את  
<sup>22</sup> היি-הראע - אזי אי-אפשר לשער לאן גיגע !

<sup>23</sup> ב. לבאורה, כיצד יתכן דבר זה - שנונתנים למשהו תפקיד חשוב ונעלם, תפקיד של "משפיע" וכיוצא  
<sup>24</sup> בזה, ואך-על-פי-כן איןו שם לב לכך? !

<sup>25</sup> הנה התשובה לזה - על-פי המבוואר בלקוטי תורה<sup>103</sup> בעניין "כי פנו אליו עורף ולא פנים"<sup>104</sup> :

<sup>26</sup> לבאורה, מכיוון ש"פנו אליו", כיצד שייך לומר שהו באופן ד"עורף ולא פנים"? ! והסבירו - שזהו  
<sup>27</sup> על-דרך-משל לאדם העומד אצל חברו אלא שהוא אליו את ערפו, שאז הרי הוא בתכלית הרוחוק ממנו.

<sup>28</sup> ודוגמתו בעניינו: יכולים לעמוד בסמכות לאוצר יקר ביותר, אבל כאשר הופכים את הפנים לכיוון  
<sup>29</sup> אחד - לא מבחנים באוצר! !

<sup>30</sup> וכאמור - כל התירוצים למיניהם, שעוסקים בעניינים אחרים, או שאין הדבר בהתאם לתוכנות נפשו,  
<sup>31</sup> אין וגיל בכך, וכיוצא בזה, אינם אלא התחמקות מהתפקיד והשליחות המוטלת עליהם.

<sup>32</sup> ואם אמן יש למשהו ספק מהי השליחות המוטלת עליו - הנה על זה ישנו רב בישראל, כאמור,  
<sup>33</sup> ואם-כן יכול לשאול אצל הרוב !

<sup>34</sup> וכך באה הטענה: היתכן שאומרים לו לשאול אצל הרוב? ! - הוא אדם כל כך חשוב, הכל משכימים  
<sup>35</sup> לפתחו, ואם-כן היתכן שהוא יצורך לשאול אצל רב, ולא רק "רב" אלא אפילו "רביל"?! ...

<sup>36</sup> היכן מצינו עניין כזה בהמשך תער"ב... שואל הוא? !

(103) הוריות י, סע"א ואילך.

(104) ירמי ב, כד.

(100) פסחים נד, רע"ב.

(101) עירובין סה, רע"ב. וראה מס' דאי"ז פ"ה.